

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**7. december 2022**

Sagsnummer: 1413

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden en let læselig p-tilladelse

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. april 2019, kl. 9:00-9:03 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "0251, Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Enghave Centret P-hus
Se parkeringstakster på betalingsautomaten
Alle dage 00.00 – 24.00

- Parkering tilladt med gyldig p-billet eller p-tilladelse som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra
- Parkering i reserveret båse er kun tilladt med gyldig p-tilladelse hertil
- Parkering kun tilladt for indregistrerede køretøjer med en samlet totalvægt på max. 3.500 kg
- Parkering kun tilladt i afmærkede båse
- Omdeling af reklame forbudt
- ..."

Af de af indklagede fotos fremgår det, at der i køretøjets frontrude ikke er placeret en gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Det her er anden ud af to bøder for samme overtrædelse. Jeg har ved parkeringstilladelses skift sat den nye (parkeringstilladelse) i forruden, mens den anden er blevet lagt i forruden på instrumentbrættet, da jeg ikke har kunne være hjemme den 1 april hvor parkeringstilladelserne skifter. Det er helt i tråd med Apcoa's egne regler. Parkeringsvagten påstår så at han/hun ikke har kunnet se den der er lagt i forruden. Deres billeder de har brugt som dokumentation er skudt i så lave og ubrugelige vinkler at de ikke kan bruges til noget. Går man hen til bilen og er af normal højde er det helt klart og tydeligt at der er to parkeringstilladelser - det har man tydeligvis ikke været interesseret i fra parkeringsvagtens side. Det skal nævnes at jeg i et halvt år inden parkeringstilladelse blev klistret på forruden havde den (parkeringstilladelsen) liggende selv samme sted, i en dertil indrettet (2 cm dyb 75 cm lang og 15 cm bred) instrumentbakke som er en del af instrumentbrættet. Og er indrettet til samme formål, uden at få en bøde. Jeg har sendt billededokumentation til Apcoa hvor man tydeligt kan se begge parkeringstilladelser. Det har de ikke taget til følge.

..."

" ...

Parkeringstilladelsen er IKKE lagt i et "hul" eller "fordybning" som de påstår. Den er lagt i en 2 cm dyb, 75 cm lang og 15 cm bred og helt plan plads i instrumentbrættet i forruden, og er netop indrettet til sådanne formål. Rundt omkring skråner instrumentbrættet og lægger man noget der kan det glide ned og blive skjult at den tonede sol-kant i bunden af ruden eller falde ned på gulvet. (noget jeg lige har fået en bøde for hos selv samme selskab) Så det er det eneste naturlige sted at lægge ting der skal kunne ses og blive liggende - det er det den er lavet til.

Det skal indskydes at jeg det første halve år inden at parkeringstilladelsen blev klistret fast på forruden lagde den på præcis samme sted, i instrumentbakken, UDEN at få en bøde, så i det halve år var parkeringstilladelsen åbenbart fuldt ud synlig og letlæseligt for parkeringsvagten. Og parkeringstilladelsen ER som sagt også FULDT UD SYNLIGT der, hvis man blot vil gå hen og kigge. Det er vel det der er parkeringsvagtens fornemmeste job.

Så at parkeringsvagten ikke har udført sit arbejde godt nok kan på ingen stilles mig til last. At man bare kan sige at "den så vi ikke" og så skyde billeder, der i det her tilfælde er fra meget lave og ubrugbare vinkler, er helt absurd. Det eneste foto hvor parkeringsvagten er tæt på ruden, og hvor man nemt ville kunne se begge parkeringstilladelser, skygger de 2 parkeringstilladelser meget belejlige for hinanden. Det er parkeringsvagten

helt bevist om, det er simpelthen umuligt ikke at se dem begge to. Jeg har lavet en test så man kan se hvor nemt det er at snyde med fotoet, se næste side.

Apcoa skriver mange gange at jeg er bekendt med reglerne og det er mit ansvar at parkeringstilladelsen skal ligge synligt, men det er ligeså meget Apcoa's ansvar rent faktisk også at kigge efter den! Hvis de ikke gør det kan jeg jo intet stille op. Ellers må de stille nogle helt præcise regler op for hvordan en ekstra parkeringstilladelse skal ligge/sidde, så man har en chance for at i mødekomme dem - og sådanne regler har de ikke. Jeg har på ingen måde nogen interesse i at "gemme" min parkeringstilladelse eller snyde, da jeg jo HAR betalt i og med at jeg er kunde hos Apcoa og betaler forud med mit abonnement. At Apcoa skal have 3 gange betaling (det her er 2 af 2 bøder for samme parkering) for noget de udmærket ved allerede er betalt og kan tjekke så let som ingenting virker på kant med loven. Der er jo på ingen måde tale om en ulovlig parkering, hvor der ikke er betalt, parkeret foran nødudgange, dobbeltparkering el.lign.

For at opsummere:

- Parkeringstilladelsen er fuldt ud synlig for en person af normalhøjde der står op.
- Parkeringstilladelsen er fuldt ud synlig hvis man går hen til bilen.
- Parkeringstilladelsen ligger korrekt i den dertil indrettet instrumentbakke i bilens forrude.
- Parkeringsvagtens billeder er total misvisende, da de ikke viser hele den plads i forruden man kan lægge en parkeringstilladelse på. Og er "skudt" i en meget lav vinkel, samt på deres eneste billede tæt på "skygger" de 2 parkeringstilladelsen for hinanden.
- Såvel som det er mit ansvar at lægge parkeringstilladelsen tydeligt, er det også parkeringsvagten ansvar at kigge efter det. Hvad de ikke har gjort.
- Samme plads i forruden der er blevet givet en bøde for, har parkeringstilladelsen ligge i over et halvt år uden at give bøde.
- Apcoa har ingen konkrete regler for hvor en ekstra parkeringstilladelsen skal være. Og kan derfor heller ikke kræve at den skulle være lagt et bestemt sted efter bøde er udstedt.
- P-pladsen er allerede blevet betalt.

(Billede1) Her er jeg gået ned i knæ og taget et foto af parkeringstilladelsen i ruden. Jeg har ladet den anden parkeringstilladelse stikke en lille bitte smule op så man kan se at den rent faktisk er bagved. Går jeg en cm mere ned i knæ er den helt væk - ligesom det foto parkeringsvagten har taget. (Jeg har brugt et andet kort end den gamle parkeringstilladelse da jeg ikke har den mere, men det hvide kort er præcis samme størrelse

(Billede 2) Her har jeg rejst mig lidt op, men er stadigvæk nede i knæ, parkeringstilladelsen bliver nu tydelig.

(Billede 3) Her står jeg helt normalt op og holder mobilen i øjenhøjde (se skygge i ruden). Begge parkeringstilladelser er nu fuldt ud synlige. Parkeringsvagten har med fuld overlæg taget billedet så de 2 parkeringstilladelser "skygger" for hinanden. Det er fuldstændig umuligt ikke at se begge.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 04. april 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 9:00 til kl. 9:03 på Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V, pladsnr.: 0251.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V, pladsnr.: 0251, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V, pladsnr.: 0251, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V, pladsnr.: 0251, at parkering er tilladt med gyldig p-billet eller p-tilladelse jf. bilag 2.

Som det fremgår af bilag 2, forefindes der ikke en gyldig p-tilladelse i klagers køretøj, da p-vagten foretager observationen og noteringen. Det er en gyldighedsbetingelse for en p-tilladelse udstedt af indklagede, at denne er placeret let synlig og kontrollerbar i køretøjets frontrude. Det gøres derfor gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke er placeret en gyldigt p-tilladelse i klagers parkerede køretøjs frontrude.

Indklagede bemærker, at der på bagsiden, af alle p-tilladelser udleveret af indklagede fremgår, at p-tilladelsen skal placeres synligt og let læsbart og at det er klagers ansvar, at kortet er placeret korrekt. Som bilag 3 vedlægges en kopi af for- og bagside af en p-tilladelse udstedt af indklagede, hvoraf det fremgår, at kortet skal placeres synligt og let læsbart. Det er klagers risiko, at have placeret p-beviset på en sådan måde, at p-tilladelsen ikke kan kontrolleres.

Klager forklarer, i klagers beskrivelse af klagen, at have haft en gyldig p-tilladelse placeret på bilens instrumentbræt.

Indklagede bemærker, at klagers p-tilladelse er placeret i en fordybning i instrumentbrættet af klagers køretøj, og derved ikke har ligget synlig og let læsbar for kontrol på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "Min klage.pdf".

Klagers placering af p-tilladelsen i instrumentbrættets fordybning gør, at p-tilladelsen ikke er placeret letlæselig udefra, hvorfor

Da der ikke var en gyldig p-tilladelse placeret synlig og let læselig for kontrol på tidspunktet for p-vagtens observation, er det de skilte regler om p-billet, som er gældende for parkeringen.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der ikke har været en gyldig p-billet/p-registrering for klagers parkerede køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 12. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Skiltningen på området angiver, at parkering er tilladt med gyldig p-billet eller med p-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden en gyldig p-tilladelse for parkeringstidspunktet, men med en p-tilladelse, der var gyldig for januar kvartal 2019.

Klageren har anført, at den nye p-tilladelse var placeret i en fordybning i køretøjets instrumentbræt i forruden. Klageren anfører, at parkeringsvagtens fotos er taget så langt nedefra, at man ikke kan se dette.

Da p-tilladelsen ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i køretøjet, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S som sender betalingsoplysninger til klageren.

Der er ikke taget stilling til omkostninger.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand